

# 从券商危机看证券公司内部稽核的困境

莫志艳

## 根

据中国证券监督管理委员会官方网站处罚公告栏的信息,截至2005年11月4日证监会宣布广东证券股份有限公司被责令关闭,2005年共有14家证券公司被责令关闭,其中包括大鹏证券、闽发证券、汉唐证券和南方证券等,家数和密度均创历史之最。纵观证监会发布的各处罚文件,该等券商被托管或责令关闭的共同原因可简单概括为严重违规。诚然,众券商选择违规经营有行业环境、外部监管不力等因素的影响,但从证券公司内部管理层面来看,严重违规即意味着其内部控制失效。根据有关规定,内部稽核部门对公司内部控制执行监督职能,那么,这些被责令关闭的券商在事发前,其各自的稽核部门是没有做到恪尽职守报告相关的风险,还是没有尽职忽略了风险,或者根本受稽核范围的影响,无法发现风险?本文结合修订后的《证券法》中相关规定,重新审视我国证券公司内部稽核目前存在的主要问题,并提出相关建议。

## 证券公司内部稽核存在的主要问题及具体表现

稽核部门的独立性较差,削弱了稽核工作的监督控制作用

2003年12月15日,中国证监会颁布了修订后的《证券公司内部控制指引》(以下简称《内控指引》),其中第一百三十三条规定:“证券公司应设立监督检查部门或岗位,独立履行合规检查、财务稽核、业务稽核、风险控制等监督检查职能;负责提出内部控制缺陷的改进建议并敦促有关责任单位及时改进。监督检查部门对证券公司董事会负责,并应同时向经理人员和监事会报告证券公司内部控制的建设与执行情况。”实务中,

证券公司组织结构中的稽核部或者审计监控部以及风险控制部等部门履行监督检查的职能(本文为简便起见,将监督检查部门统称为稽核部,将其检查监督的职能统称为内部稽核)。

根据该规定,证券公司内部稽核部门应对董事会负责。在现实中,证券公司内部稽核制度中通常规定稽核部门在公司总裁(总经理)的统一领导下工作,向总裁(总经理)汇报日常工作,对总裁(总经理)负责或者还同时对公司董事会负责,同时接受监事会的检查和监督。在证券公司的具体运作中,稽核部作为普通的职能部门,一般能够做到向公司总裁(总经理)汇报工作,并对其负责,但对董事会负责则流于形式,接受监事会的检查也只是纸上规定。这一方面是因为我国证券公司董事会决策机制与监事会的监督机制在现实运行中存在诸多问题,没有起到真正的决策作用及监督作用;另一方面是因为稽核人员的任免须由公司总裁(总经理)决定,这无疑削弱了稽核人员的独立性,因此可能使关键管理人员游离于公司控制制度之外。按照传统经济理论的逻辑,市场上任何经济主体的行为都可以概括成理性地追求自身效用的最大化,但人类的心理受情绪变化、环境影响很大,导致人类的行为活动非常复杂。以总裁(总经理)为首的公司管理层为了追求效用最大化,在外部监督和惩罚非常弱时,会忽略制度、法规的存在,进行例外处理,愿意承担较大的风险。稽核人员为了自身效用的最大化,如得以晋升以及分享公司效益最大化的好处,也可能忽略这种风险。

稽核范围有限,不能及时发现重大的经营风险

根据《内控指引》第一百三十三条,证券公司稽核部应独立履行合规检查、财务稽

核、业务稽核等内控监督检查职能,负责提出内控缺陷的改进建议并敦促及时改进。这表示稽核部门的检查范围应该涵盖证券公司日常经营管理活动的各个方面。但实际中,内部稽核工作大多重经纪业务及分支机构财务的检查,轻自营证券业务、受托理财业务、投资银行业务、融资业务及公司总部的财务控制检查。

自营证券业务、受托理财业务由于属于保密性很强的业务,内部稽核部门往往无法对其实施稽核,自然不能及时发挥内部稽核的监督作用。事实表明,这两大业务蕴含的风险恰恰是过去两年不少券商爆发危机的主要原因。

投资银行业务则往往是被稽核部门忽略的,这一方面是因为各证券公司投行业务本身都已设有复核制度,另一方面则是因为在我国证券市场发展的十几年间,鲜有证券公司因投行业务失败而遭受重大损失的。至于证券公司在投行业务中没有勤勉尽职或者与拟上市公司串通作弊,公司上市融到资金后业绩无故“变脸”从而导致股民遭受巨大损失的,监管部门对其处罚更是鲜有所闻。

融资业务的稽核之所以被忽略,一方面是因为融资本身除了利息支付和到期偿还风险外,不存在其他风险;另一方面,在证券市场持续低迷的环境中,维持资金链不断裂是大多数证券公司市场上生存的前提,内部稽核自然让路。还有一个原因是对法律法规的忽视,如部分小券商大肆非法融资,在行情低迷的市场环境下,二级市场上大多亏损,拆入资金越多,高额利息负担越重,最终加速其走向被清算关闭。

对公司总部财务控制稽核的忽略也是普遍现象,主要表现在:固定资产实物管理混乱、银行日记账与银行对账单严重不符、关联公司占用资金入账不完整、债权无人催收

以及对监管部门提供虚假财务资料等。

对内部稽核工作的重视程度有限

由于内部稽核工作不像经纪业务、自营业务、投资银行业务等一样能够给证券公司带来看得见的收益,也不像财务部、行政部等后台管理部门为公司正常运转所必需,对于大部分对公司经营情况非常了解的管理层而言,稽核部门的设置及稽核工作的开展都直接意味着经营成本的增加。故设立稽核部的本意在很大程度上是为了满足外部监管部门的监管规定,以致许多券商的稽核人员配备不能满足《内控指引》第一百三十五条规定的“证券公司应当为监督检查部门配备足够的具有法律、财会、计算机以及相关业务知识、经验的专业人员,确保监督检查部门的人员具有专业胜任能力,并为监督检查部门及人员履行职责提供必要的条件”。另一方面,如果稽核人员专业能力欠缺或者责任心不强,即使配备了财务、法律、计算机等相关人员,但在稽核中不能发现问题,也不能给公司内部控制管理提供有价值的建议,反而更会让管理层觉得多此一举,可能越发不重视。而对于董事、股东而言,更多的是关注经营业绩,内部控制的建设、执行、监督以及完善往往被忽略。

稽核人员权责皆轻

《内控指引》第一百三十六条规定:“证券公司监督检查部门应加强对内部控制执行情况的现场检查、非现场检查和常规稽核、非常规稽核,并将检查结果报证券公司注册地中国证监会派出机构。证券公司监督检查部门应当对监督检查不力、发现问题隐瞒不报等承担相应责任。”该条文中“承担相应责任”在现实中究竟如何实现,受资料取证的限制,笔者无从考究。不过,在证监会公布的2005年度被责令关闭的14家证券公司处罚通知乃至之前对证券公司的处罚通知中,笔者没有发现任何证券公司稽核人员因对监督检查不力、发现问题隐瞒不报等受到处罚。大多数证券公司的稽核人员失责的

最大损失大概就是失去在该公司的一份工作而已。

另外,根据《内控指引》的相关规定,稽核人员在执行稽核工作时,其权限应该可以使其核查到公司业务的每一个环节,以便洞悉所有内部控制等风险。但实际中稽核部门的有限权限,使得其不能发现某些风险。这样使得对稽核人员的考核可能没有依据,奖惩达不到激励或者惩罚的作用,从而不能调动稽核人员的工作积极性,使稽核工作不能起到应有的监督作用。

### 加强证券公司内部稽核工作的思考和建议

国际证券委员会组织(IOSCO)1998年5月发布了著名的《证券公司及其监管者的风险管理和控制指南》(以下简称《指南》),《指南》将内部控制分为基础的内部会计控制以及风险管理和控制,认为证券公司的风险管理和控制系统具有防范市场风险、信用风险、流动性风险、营业风险、法律风险、系统风险等功能,公司应对控制进行核查以确保其得到持续有效运行以及能够跟得上新产品和产业发展的步伐。就我国证券公司内部稽核现状来看,由于前述限制或者问题的存在,内部稽核不能及时发现公司内部

控制中存在的缺陷,提请管理当局及时化解风险,故进一步加强证券公司内部稽核工作对于证券公司风险防范是紧迫而必要的,但这并不是依靠单方面提高稽核部门或者稽核人员业务素质或者职业道德等就能做得到的,而是需要多方面的努力,为内部稽核工作营造一个更有利的大环境。

建议监管部门进一步督促证券公司合规经营、加强内部控制的执行力度,对内部控制失效或者存在重大缺陷的证券公司相关责任人进行重罚,使之重视公司内部控制的监督和经营风险、财务风险的防范,提高内部稽核的职能地位。

建议监管部门切实落实《内控指引》第一百三十六条规定,不要使制度变成一纸空文,一方面要求证券公司监督检查部门将检查结果上报,另一方面要将上报结果与证券公司外部审计机构的审计结果或者监管部门实际稽查的结果进行比较,对稽核人员进行适当的奖励或者惩罚。同时,充分利用内部稽核人员的工作成果。近两年来,随着证券公司危机的急剧爆发,证券监管部门已经大大加强了监管力度,各地证监局不断加强监管队伍力量,其目的无外乎是为了能够及时发现证券公司的违规问题或潜在风险。而内部稽核人员站在证券公司内部控制监督的最前沿,如果监管部门能够充分利用这一部分力量,监管效率应该会大大提高。

证券公司应按照规定配置具有与所从事稽核工作相适应的专业知识和工作能力的稽核人员。在配置人员时,要对该等人员能否保持客观独立性和职业谨慎性,能否依法办事、忠于职守、实事求是、坚持原则、廉洁奉公、保守秘密、认真负责等方面进行考核。同时,应根据公司的实际情况,敦促稽核部门建立明确的工作程序、报告制度、奖惩机制等,并且为之提供必要的专业技能培训。

稽核人员应该树立全面的风险稽核观念,努力提升自身专业技能及职业素养,根据所在公司实际情况采取不同的稽核方式,确定风险稽核重点,提高稽核效率。

作者单位:厦门大学经济学院

(责任编辑 刘 钊)

